

Fuentes: 1) Manuel Becerra Ramírez, Panorama del derecho mexicano. Derecho internacional público, UNAM-McGrawHill, México, D.F., 1997; 2) Max Sorensen, Manual de Derecho Internacional Público, trad. Dotación Carnegie para la Paz Internacional, FCE, México, D.F., 8va reimp., 2002; 3) Herdegen, Matthias, *Derecho Internacional Público*, IIJ-UNAM, México DF, 2005; 4) López-Bassols, Hermilio, *Derecho Internacional Contemporáneo*, Porrúa, México, DF, 2003.

1.- Especificidad del DIP.-

La función del DIP es regular las relaciones entre los Estados y los organismos internacionales (OI), aunque básicamente funciona para los Estados (Sorensen).

El DIP es el árbitro de las rivalidades entre los pueblos.

El DIP es el derecho aplicado a los Estados (y otros sujetos de DIP).

Se ha considerado que la ausencia de poderes centrales dentro del DIP es una muestra de su ineficacia o primitividad, pero “ningún sistema jurídico depende completamente de un poder superior” (Sorensen). Es más, “las semillas del derecho, no menos que las de la guerra, por último, están en la mente del hombre” (Sorensen).

El sistema de las relaciones internacionales abarca al DIP. En parte, esto significa que el comportamiento de los países en cuanto a la política internacional no siempre se sujeta a los dictados del DIP.

Por otra parte, que el DIP no sea siempre obedecido, no quita relevancia al DIP.

Las normas, por definición, son sujetas a la posibilidad de su violación y no por ello pierden su valor jurídico y social. Por ejemplo, el hecho de que los códigos penales sean frecuentemente violentados, no significa que sus normas pierdan vigencia o relevancia. De la misma manera, que el DIP no sea obedecido, no le quita relevancia.

Manuel Becerra (MB; <http://www.bibliojuridica.org/libros/libro.htm?l=1911>) nos habla de la especificidad del DIP. Esta especificidad se da respecto a los sujetos a quienes aplica el DIP y en razón de la ausencia de órganos centrales que ejerzan el poder ejecutivo, judicial y legislativo en el ámbito internacional.

MB dice expresamente que “en las relaciones internacionales se carece de órganos que centralicen la función legislativa, ejecutiva y judicial como sucede en el interior de los Estados” (p. 53).

Por su parte, Narciso López Bassols (NLB), señala que la asamblea General de las Naciones Unidas no es el poder legislativo porque sus resoluciones no tienen carácter vinculante. Aunque cabe señalar, que algunas resoluciones de la AG podrían representar una opinio iuris sobre un tema de DIP. Así lo ha señalado la Corte Internacional de Justicia,

específicamente en su opinión consultiva sobre la ilegalidad del uso de armas nucleares (1993-1996).

Por otra parte, NLP, al hablar del poder ejecutivo, señala que lo más parecido en el DIP a un poder ejecutivo, podría ser el Consejo de Seguridad, pero es inefectivo debido al derecho de veto, también llamado, “la llave de Yalta”. Y respecto al poder judicial nos indica que la Corte Internacional de Justicia, cómo principal órgano jurisdiccional de las Naciones Unidas, no cuenta con jurisdicción obligatoria, aunque es importante señalar que sus resoluciones tienen el respaldo del Consejo de Seguridad.

Esto plantea el siguiente problema: ¿Cómo hacer valer una sentencia de la CIJ frente a un miembro permanente del Consejo de Seguridad?

La especificidad del DIP implica que los sujetos mismos crean y aplican el derecho.

Respecto al uso de la fuerza, MB indica que sólo por tres razones podría hacerse uso de la fuerza legítimamente: 1) en legítima defensa, conforme a la Carta de las Naciones Unidas; 2) por aprobación del Consejo de Seguridad; y 3) en una guerra de independencia.-

Cabe señalar que la especificidad del DIP implica que el DIP es un sistema jurídico de carácter “descentralizado”, es decir, que carece de órganos centrales que ejerzan el poder ejecutivo, judicial y legislativo.

2.- El concepto de soberanía y orígenes del DIP.-

El concepto de soberanía es esencial en la formación del sistema de DIP. Esto nos lleva al surgimiento de los Estado-nación o entidades que nacen para: 1) proteger un territorio; 2) para mantener un sistema de justicia imparcial; 3) proporcionar una moneda corriente; y 4) para ser un medio para el intercambio de propiedades. El Estado-nación es la “más completa expresión de la vida colectiva” (Sorensen, 57).

Cabe señalar que el Estado es uno entre muchos. Como el hombre, tiende a vivir en sociedad con otros Estados.

La soberanía –concepto íntimamente relacionado al de Estado-nación- es el punto de partida para la comunidad mundial (MB).

El Estado es la antítesis del imperio. La soberanía nacional es opuesta al dominio universal.

Por otra parte, cuando hablamos de los orígenes del DIP, nos remontamos, al menos, al *ius gentium* de los romanos, el cual era un conglomerado de costumbres practicadas por numerosos pueblos dentro del imperio.

Es importante anotar que la independencia de un Estado, presupone la de los demás.

La historia del DIP es más bien la historia de las ideas sobre el DIP, contadas a través de sus precursores.

Cuando hablamos del DIP, debemos notar que no sólo existen Estados, sino un sistema de Estados. Esto se relaciona con el hecho de que existen algunas cosas que un Estado

individual no puede realizar: 1) No puede excluir de la ciudadanía a una porción considerable de sus ciudadanos; 2) su gobierno no puede asegurarse a sí mismo contra una revolución, mediante tratado con otro Estado (estaría negándose su carácter de Estado); 3) dos Estados no pueden ignorar la libertad de los mares y menos aún el cuerpo completo del derecho internacional consuetudinario; 4) un Estado que pretenda mantener a su gobierno en el poder a través de la ayuda extranjera, está negando con eso su condición de Estado.

La base del DIP es que el Estado ha de convivir con los demás.

El moderno DIP surge en Europa en el marco de la defensa de la cristiandad contra el islamismo. Esto es, en el marco de la defensa colectiva de la cristiandad contra el islamismo.

Se considera que otra de las características del DIP moderno es que no distingue entre las comunidades políticas que deben tratarse conforme a derecho y las que no (Sorensen). Aunque, en la actualidad (2007), habría que reforzar estas características del DIP.

El Sultán, era tratado por los Estados europeos en plano de igualdad.

Ahora, en relación a la expansión del DIP, podemos decir que su primera gran expansión se dio con la independencia de las colonias europeas del norte, centro y Sudamérica, empezando por los EU.

Cabe señalar que durante la carrera de Napoleón, el sistema de Estados se halló en peligro real de quedar suprimido y de ser remplazado por un orden continental o imperial (Sorensen).

Por otra parte, la expansión funcional del DIP, se refiere en parte a que durante la segunda mitad del siglo XIX, se formaron organismos internacionales de carácter técnico, cuyo desarrollo fue impulsado principalmente por la industrialización, lo que implica también el avance de la técnica. Por ejemplo, se crearon regímenes internacionales para el Rhin, el Danubio y el Canal de Suez. Le siguieron la creación de la Unión Telegráfica Internacional (UTI) y la Unión Postal Universal (UPU). Con esto, surge una nueva profesión: el servicio civil internacional.

Todo esto nos habla de que el DIP ha alcanzado su mayoría de edad.

Los nuevos desarrollos del DIP nos indican lo siguiente: el predominio de la seguridad por sobre la cooperación internacional. Por otra parte, en el sistema de posguerra (SGM), las potencias vencedoras convencieron a los demás países de la necesidad de crear el Consejo de Seguridad con una responsabilidad primaria en la salvaguarda de la paz, un sistema que sirve esencialmente para el mantenimiento de la paz entre potencias de segundo orden.

Además, la nueva distinción se da ya no tanto entre el fuerte y el débil, sino entre el rico y el pobre.

Siguiendo con las ideas sobre los nuevos desarrollos del DIP, se aduce que la Asamblea General llegó a tener mayor influencia mediante la persuasión que mediante las resoluciones vinculatorias.

Por otra parte, la diplomacia bilateral cedió a la diplomacia multilateral.

En suma, respecto a los nuevos desarrollos del DIP, Sorensen nos indica que el DIP se aproxima gradualmente al amplio campo de las relaciones internacionales.-

Ahora bien, la soberanía tiene un carácter interno (competencia territorial) y externa (relación de igualdad formal entre los Estados; Becerra). Además, de la noción de soberanía, se desprenden diversos principios tales como la no intervención en los asuntos internos de los Estados; la igualdad soberana de los Estados; la soberanía permanente sobre los recursos naturales; y la autodeterminación de los pueblos.

Estos principios se encuentran en la Resolución 2.625 (XXV), adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 24 de octubre de 1970, denominada "Declaración Relativa a los Principios de Derecho Internacional Referentes a las Relaciones de Amistad y a la Cooperación entre los Estados de Conformidad con la Carta de las Naciones Unidas." (Becerra, 5).

Es sabido que los avances de la tecnología cuestionan la noción de soberanía, pero "mientras haya una asimetría política, económica y social, no se puede hablar de que la soberanía desaparece" (Becerra, 5).

3.- Desarrollo histórico del DIP.-

Son tres los periodos del devenir histórico del DIP:

A.- Del Congreso de Viena (1814-1815) a la PGM (1914).-

B.- Periodo entre las dos guerras mundiales (1919-1939).-

C.- Desarrollo de las instituciones internacionales desde 1945.-

A.- Del Congreso de Viena (1814-1815) a la PGM (1914).- El Congreso de Viena le da una nueva forma al continente europeo.

Durante este periodo surgió la práctica de convocar a conferencias diplomáticas para tratar temas políticos, pero en un principio no existieron instituciones de carácter permanente.

Ya hemos dicho que los avances tecnológicos dan lugar al surgimiento de instituciones internacionales de carácter permanente. En la segunda mitad del siglo 19 surgen la UTI, la UPU, etc.

La UTI fue la primera organización verdaderamente internacional de Estados con un secretariado permanente. Otras organizaciones se crearon sobre temas como la propiedad industrial; los trabajos literarios y artísticos; la carga ferroviaria; la salud pública, etc.

Estas instituciones operaban mediante reuniones periódicas y un secretariado. Su carácter permanente se lo daba la "oficina central", el eslabón de la organización moderna del DIP.

Con el tiempo fue erosionándose la regla de la unanimidad en la toma de decisiones.

Estas instituciones internacionales fueron los primeros pasos hacia una comunidad internacional organizada.

Es de señalar que la Conferencia de la Haya creó en 1899 la Corte Permanente de Arbitraje, que todavía funciona (2007).

Durante este periodo, la cooperación internacional se limitó a cuestiones técnicas y no políticas.- Nota: Ver más adelante: “La era de los Estados Nación hasta la PGM. Repaso.”

B.- Periodo entre las dos guerras mundiales (1919-1939).-

Después del “fin” de la Primera Guerra Mundial (PGM), se firma el Tratado de Versalles (TDV). Dicho tratado se convirtió en la bandera de Hitler (austriaco) para asumir la cancillería alemana en los años 30 del siglo 20, ya que contenía cláusulas muy onerosas para Alemania.

El TDV contenía también los instrumentos constitutivos de la Liga de las Naciones (LDN) y de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), las cuales fueron impulsadas por el entonces presidente de los Estados Unidos Woodrow Wilson y sus famosos 14 puntos. Se le otorgó el Premio Nobel de la Paz en 1919.

La LDN constituyó una fase importante en el desarrollo de las instituciones internacionales.

Objetivos declarados de la LDN: la cooperación; la paz; la seguridad; la solución pacífica de controversias y las limitaciones al uso de la fuerza (guerra) como instrumento de política nacional.

Más tarde, en el año 1928, mediante el Tratado Briand-Kellog, se prohibió el uso de la fuerza (“guerra”) como instrumento de política nacional.

Esto significó que la guerra dejó de ser un acto jurídico para convertirse en un hecho jurídico con consecuencias jurídicas, es decir, llegó a ser prácticamente un delito internacional. De esto hablaremos más adelante.

Órganos de la LDN:

- 1.- La Asamblea, a la que pertenecían todos los miembros de la LDN.
- 2.- El Consejo, de 9 miembros (las potencias) y cuyas responsabilidades eran compartidas con la Asamblea.
- 3.- Secretariado. El secretario general era nombrado en conjunto entre la Asamblea y el Consejo.

Repitamos: la Asamblea y el Consejo tenían facultades concurrentes.

En general, la LDN se regía por el principio de unanimidad. Esto cambio en el marco de las Naciones Unidas (ONU). Había excepciones.

La Asamblea y el Consejo eran auxiliados en sus responsabilidades por organismos técnicos y comisiones consultivas.

Las contribuciones de la LDN se refieren al menos a los siguientes cuatro rubros (Sorensen, 103):

- a.- Los mandatos.
- b.- La Administración del Territorio del Sarre;
- c.- Protección de las minorías nacionales;
- d.- Refugiados.

a.- Los mandatos. Se crea un sistema de mandatos para ciertos territorios segregados de Turquía y Alemania (quienes perdieron la PGM). Se suponía que los mandatos eran una misión sagrada de civilización.

Este criterio cambió con el tiempo y se consideró anacrónico y contra el DIP hablar de naciones civilizadas y no-civilizadas.

Se formó una Comisión Permanente de Mandatos conformados por expertos.

b.- Administración del territorio del Sarre. Esta administración fue encomendada a la LDN, pero en la práctica fue Francia quien explotó el territorio del Sarre. Cabe señalar que desde 1957 dicho territorio forma parte de Alemania.

c.- Protección de las minorías nacionales.- Se confirieron derechos políticos, religiosos, educativos y lingüísticos, a las minorías.

d.- Refugiados.- La LDN ayuda a los refugiados desalojados durante la PGM. Incluso se constituyó el Pasaporte Nansen, el cual servía como identificación oficial.

Nota: Cabe señalar que identidad viene de id (yo) – ente (ser) – dad (Dios), es decir, ser uno con Dios, significado que se perdió con el paso del tiempo para significar “yo separado de todos los demás”, es decir, “identificado”.

*

Como parte de este periodo, es relevante mencionar que la OIT era parte del TDV.

La OIT tenía (y tiene todavía) una representación tripartita: obrera, patronal y gubernamental.

Por otra parte, la Corte Permanente de Justicia Internacional (CPJ), es otro organismo importante de la LDN.

La CPJ tenía una relación muy estrecha con la LDN.

Los 11 magistrados de la CPJ eran elegidos conjuntamente por la Asamblea y el Consejo.

La jurisdicción de la CPJ no era obligatoria, pero podía reconocerse ipso facto la jurisdicción obligatoria de la CPJ. Esta cláusula opcional se mantuvo para la Corte Internacional de Justicia (CIJ) en el marco de las Naciones Unidas.

La CPJ fue realmente una innovación importante de la LDN.

La valoración que podemos hacer de la LDN es que promovió el universalismo (Sorensen, 105) para el fenómeno internacional. Posteriormente cobraría más fuerza el multilateralismo que el bilateralismo.

C.- Desarrollo de las instituciones internacionales desde 1945.-

El 1ro de noviembre de 1943 (Declaración de Moscú), el Reino Unido, los Estados Unidos, la URSS y China, reconocen la necesidad de una organización internacional, para el mantenimiento de la paz y seguridad internacionales.

Los días 25 y 26 de abril de 1945, se adopta en San Francisco la Carta de las Naciones Unidas.

Por su parte, las organizaciones existentes, tales como la OIT, la UTI y la UPU, hicieron revisiones constitucionales importantes y de fondo, para formar parte del nuevo sistema internacional creado en la posguerra de la SGM, es decir, en el marco de las Naciones Unidas.

Cabe señalar que se estima que la SGM causó alrededor de 50 millones de muertos.

A su vez, otros organismos fueron creados: el FMI; el BM; la OACI (Organización de Aviación Civil Internacional), la UNESCO (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura; educación para la paz; la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, para la erradicación del hambre); la OMS (Organización Mundial de la Salud; coordinadora de la acción sanitaria en el sistema de las Naciones Unidas)... etc.

Los rasgos de las de las organizaciones internacionales en el marco del sistema de las Naciones Unidas, son el universalismo, el regionalismo y el funcionalismo.

Cabe señalar que la técnica de las organizaciones internacionales ha mejorado mucho desde el fin de la SGM (Sorensen, 107).

Nota: Complementar esta etapa con el manual de Matthias Herdegen, <http://www.bibliojuridica.org/libros/4/1629/7.pdf> (pp. 23-27), "G. La creación de las Naciones Unidas y el desarrollo del derecho internacional de posguerra".

4.- Lugar que ocupa la guerra en la Comunidad Internacional.- Fuente, Sorensen).

Durante la Edad Media operaba la noción de la guerra justa e injusta. La guerra injusta la realizaban los rebeldes.

Durante la misma Edad Media, el príncipe podía permitir a alguno de sus súbditos que realizara la guerra por causa de deudas.

Durante mucho tiempo la distinción entre la guerra y la paz era indeterminada, por lo que era más práctico regularla que discutir su legalidad en abstracto.

Se dice que “la guerra, en la escala ahora posible, no puede ser regulada pero debe ser suprimida” (Sorensen, 76).

Ahora abordaremos el papel de la **Liga de las Naciones** y su relación con la guerra.

Con la Liga de las Naciones el mundo fue dotado por primera vez de un marco institucional.

Ya hemos mencionado los órganos de la LDN y los comentaremos nuevamente.

En la Asamblea se instituyó el principio democrático de la igualdad entre los Estados.

El Consejo encarnó el equilibrio del poder.

El período de la LDN estuvo caracterizado por el temor de que se desatara otra conflagración, más que en hacer hincapié en los aspectos positivos de la cooperación entre los Estados.

En el marco de la LDN no se establecía que los Estados debían abstenerse completamente de recurrir a la guerra. En ese entonces se creyó erróneamente que la ventaja militar estaba en la defensiva, más que en la ofensiva, pero “las políticas militares y económicas de los Estados fascistas demostraron que la ventaja militar en la práctica es del atacante y no del defensor...” (Sorensen, 80).

Durante la LDN, se impuso el deber de los Estados de someter sus diferencias al arreglo arbitral o judicial, así como la obligación de no recurrir a la guerra contra el Estado que acate el arreglo judicial o arbitral.

También se creó la CPJI, pero no se le dotó de jurisdicción obligatoria, pero incluía una cláusula opcional de aceptación ipso facto de la jurisdicción de la CPJI.

En 1924 (Protocolo de Ginebra) se reguló la sumisión compulsiva al arbitraje en relación a toda disputa en que el Consejo no logre una solución, pero el problema radica en el escaso poder de los árbitros al respecto. El Protocolo de Ginebra incluía cláusulas en promoción del desarme.

Ahora tenemos que hablar del Pacto de Brian-Kellog de 1928, mediante el cual los Estados renuncian a la guerra como instrumento de política nacional y como consecuencia, se volvió obligatoria la solución pacífica de controversias.

Ahora bien, con la Carta de San Francisco, la guerra es ilegal formalmente, pero con el Tribunal Militar Internacional de Nüremberg (TMIN) de 1946, la guerra de agresión o en violación de un tratado internacional, representa un crimen internaciona, imputable al individuo.

En el marco de las Naciones Unidas, la guerra, lejos de ser un derecho de los Estados, es más bien un hecho jurídico con consecuencias jurídicas.

En resumen, el derecho a la guerra ha dejado de ser un derecho.

5.- Doctrina y Fundamento del Derecho Internacional Público.-

La idea de un sistema legal internacional completo no existió en la Antigüedad ni en el Medioevo (Herdegen, 14; <http://www.bibliojuridica.org/libros/libro.htm?l=1629>).

El *Ius Gentium* reguló las relaciones entre los romanos y los extranjeros. Sólo mucho después significó una expresión de un ordenamiento de derechos y deberes de los Estados.

Aunque suene a pleonismo, el Derecho Internacional Moderno es una creación de los tiempos modernos. Este autor define el DIP de la siguiente manera: “La totalidad de las reglas sobre las relaciones (soberanas) de los Estados, organizaciones internacionales, y otros sujetos del derecho internacional entre sí, incluyendo los derechos o deberes de los individuos relevantes para la comunidad estatal (o parte de ésta)” (Herdegen, 3).

“El desarrollo de reglas fijas para el servicio exterior, la adquisición de territorio, la solución de controversias a través de instancias neutrales así como para la forma y manera de conducir la guerra, se encuentran ligadas a la creación de los Estados territoriales en Europa. Para el desarrollo del derecho internacional como un ordenamiento legal de coordinación de los Estados, el concepto de poder estatal pleno, sin límites externos, juega un papel esencial.” (Herdegen, 15).

La idea de un orden legal universal válido para cristianos y no cristianos surge con Santo Tomás de Aquino (1227-1274). Es decir, habría un derecho natural válido para todos, ya que es producto de la razón humana, independientemente del credo religioso.

Pero debemos mencionar que la doctrina de Aquino permitía ejercer la fuerza en contra de los paganos, cuando se dirigía contra las blasfemias o en contra de las persecuciones cristianas.

“En la época de las cruzadas se discutió si los Estados cristianos y paganos pudiesen o no entrar en relaciones contractuales entre sí.” (Herdegen, 15).

Francisco de Vitoria (1486-1546).- Dio los impulsos para el reconocimiento de un ordenamiento internacional universal en la época colonial.

Para Vitoria también los pueblos aborígenes eran titulares de derechos, pero de menor rango.

Justificó la guerra de conquista como protección frente a los sacrificios humanos o el canibalismo, así como en el cumplimiento de los objetivos misionales.

[Comparar con los comentarios de Hermilio López-Bassols (HLB)]

Francisco Suárez (1548-1617).- Colocó en el centro de su sistema a la comunidad mundial de Estados y pueblos. Inicia una prudente emancipación de los postulados religiosos, al postular un segundo orden de derecho natural que se ajusta a las necesidades cambiantes de la comunidad de Estados y pueblos.

Alberico Gentili (1552-1608).- Se convirtió al protestantismo y emigró de Italia a Inglaterra. Su influencia fue decisiva para secularizar el DIP. Dio mayor importancia a la práctica de los Estados.

La guerra, para Gentili, era un suceso procesal y un duelo.

Grotius (1583-1645).- Conocido como el “padre del derecho Internacional”. Ya con él la práctica de los Estados es fuente de DIP, junto al derecho natural derivado de la razón humana.

El fundamento de validez del DIP: la voluntad Estatal documentada en tratados.

“Ante los horrores de las guerras confesionales, Grotius desarrolló reglas formales para la conducción de la guerra y la situación jurídica de la neutralidad.” (Herdegen, 17).

Defendió la libertad de los mares.

Inglaterra le pagó a John Selden para defender la tesis de la capacidad de apropiación de los mares, es decir, para defender el poder marítimo de Inglaterra.

El Derecho Público Europeo.-

Ya hemos dicho que el periodo entre 1648 y 1815 se caracterizó por el logro de equilibrio entre los grandes poderes.

Esta es la época clásica del DIP europeo.

Se desarrollaron (1648-1815) reglas para la inmunidad y privilegios de carácter diplomático.

Cabe señalar que a partir del s. 18, comienza a abandonarse la justificación del DIP con base en el derecho natural. Por ejemplo, Emer de Vattel (1714-1767), argumenta a favor del principio de igualdad entre los Estados.

Vattel fundamenta la noción de la “Sociedad de Naciones”, concepto adoptado después de la PGM.

Tanto para Vattel como para Cornelis Bynkershoek (1673-1743), la práctica de los Estados desempeña un papel decisivo en el DIP.

Por su parte, Immanuel Kant (1724-1804), desarrolló la idea de una organización mundial para garantizar la seguridad colectiva de los territorios y propuso “una asociación de Estados para evitar todas las guerras” (en una federación). También desarrollo el principio de no-intervención, es decir, el derecho de combatir las enfermedades internas sin la intervención de otro pueblo.

La era de los Estados Nación hasta la PGM. Repaso-

Durante el siglo 19 se crea la Federación Alemana y se completó la unificación de Italia. También fue adoptado el Imperio Otomano en la comunidad jurídica europea. Además, los Estados latinoamericanos se independizan y ascienden a potencia. Es decir, cambia el contexto del poder político mundial (Herdegen, 20).

Con estos desarrollos el DIP deja de ser meramente un fenómeno “europeo”. En este siglo “se dio gran impulso a la práctica de los tratados internacionales, con las Convenciones en los campos técnicos y humanitarios” (Herdegen, 20).

Se realizan también las Conferencias de Paz de la Haya (1899 y 1907), que da como resultado la Convención para la Resolución Pacífica de las Controversias Internacionales).

Se crean normas sobre los usos de la guerra, pero “no fue posible someter la idea de la guerra como vehículo para imponer los intereses políticos existentes” (Herdegen, 21). El uso de la fuerza era considerado un derecho legítimo de los Estados.