

# **Representación Internacional**

Apuntes para la materia de Derecho Internacional

Luis Córdova  
Octubre de 2005.

## **Representación Internacional.-**

Definición y clases de representación.-

Personal diplomático, consular, misiones especiales de las organizaciones internacionales.-

-----

**Introducción.-** Los Sujetos de Derecho Internacional necesitan de representantes para el desarrollo de sus relaciones internacionales. Su regulación se da de acuerdo con el Derecho Internacional y el Derecho Interno.

El marco jurídico de la representación internacional está dado por los siguientes instrumentos:

- 1) **La Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas de 1961**, la cual fue ratificada por México el 17 de junio de 1965, entra en vigor para el país el 16 de julio de 1965 y publicada en el D.O.F. del 3 de agosto de 1965, y la fe de erratas el 15 de septiembre de 1965;
- 2) **La Convención de Viena sobre Relaciones Consulares de 1963**, la cual fue adoptada el 24 de abril de 1963, ratificada por México el 16 de junio de 1965, y entra en vigor para el país el 19 de marzo de 1967, publicada en el D.O.F. el 11 de septiembre de 1968, y la fe de erratas el 19 de diciembre de 1968. Cabe señalar que México realizó una reserva a dicha convención. Cabe señalar que México realizó una reserva a esta Convención. La reserva es la siguiente: "México no acepta la parte del artículo 31, párrafo 4 de la misma, que se refiere al derecho de expropiación de los locales consulares, fundamentalmente porque este párrafo, al contemplar la posibilidad de que sean expropiados los locales consulares por el Estado receptor, presupone que el Estado que envía es propietario de ellos; lo que en la República Mexicana no puede ocurrir conforme a las disposiciones del **Artículo 27** de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, según las cuales los Estados extranjeros sólo pueden adquirir en el lugar permanente de la residencia de los Poderes Federales, la propiedad privada de bienes inmuebles necesarios para el servicio directo de sus embajadas o legaciones." [Véase: <http://tratados.sre.gob.mx/BusquedaGlobal.htm>]
- 3) La Ley del Servicio Exterior Mexicano, publicada en el D.O.F. el 4 de enero de 1994, y cuya última reforma data del 25 de enero de 2002.

Los órganos de la representación internacional se dividen en: 1) órganos internos; y, 2) órganos externos.

Los órganos internos son principalmente: 1) el Jefe de Estado o Jefe de Gobierno (depende del régimen constitucional); y, 2) los ministros de relaciones asuntos exteriores (la denominación varía).

Los órganos externos principalmente son: 1) los funcionarios diplomáticos; y 2) los funcionarios consulares.

## **A.- Los órganos internos de Representación Internacional.-**

### **1.- El Jefe de Estado como órgano interno de representación internacional.-**

El Jefe de Estado goza a nivel internacional la presunción de ser representantes del Estado y sus actos en materia internacional se reputan directamente actos del Estado y en general pueden declarar la voluntad del Estado frente a otros Estados (Becerra, 1997; Sepúlveda, 2004; Loreta, 2004). El Jefe de Estado tiene dicha facultad (la representación internacional) no a título personal sino como representante del Estado (Seara, 1998).

El Jefe de Estado o de gobierno goza de privilegios, inmunidad, e, inviolabilidad.

Seguendo el manual de Loreta Ortiz, el Jefe de Estado goza de los siguientes privilegios, inmunidad e inviolabilidad.

- “1.- Respecto a su persona. Está exento de medidas coercitivas y esta inviolabilidad se extiende a su familia, a su séquito, a su residencia, propiedades, equipaje y correspondencia.
  - 2.- Inmunidad en jurisdicción penal. No es posible arrestarlo ni citarlo ante tribunal extranjero. [Modesto Seara Vázquez, al respecto opina lo siguiente: “Respecto a la inmunidad penal, una corriente reciente de la doctrina, apoyada por la práctica internacional, se inclina a limitar la inmunidad de jurisdicción penal y reconocer en algunos casos responsabilidad penal aunque haya actuado como Jefe de Estado”, p. 222]
  - 3.- Inmunidad civil. Sobre el particular, algunos autores hacen una doble distinción entre los actos realizados en su calidad de persona privada (por ejemplo, en calidad de heredero o de legatario) y los actos realizadas como representante del Estado, es decir, en el ejercicio de funciones públicas. En el primer caso, señalan que no hay inmunidad de jurisdicción y en el segundo, sí se concede.
  - 4.- Inmunidad de policía, que impide imponerle multas administrativas.
  - 5.- Exoneración de impuestos, personales, de consumo y similares, como es el caso de los aduaneros.
  - 6.- Ejercer en el extranjero funciones propias de su cargo, tomando decisiones con repercusiones fuera del Estado que se visita.”
- (Loreta Ortiz, p. 137)

Por su parte, Manuel Becerra, señala que:

“... todo jefe de Estado extranjero goza, en el territorio donde se encuentre, de inmunidad de jurisdicción que puede ser absoluta en materia penal; en cambio en materia civil y administrativa (en lo que concierne a los actos de la vida privada del jefe de Estado o de gobierno) existe la inmunidad de

jurisdicción, pero se acompaña de numerosas excepciones: en relación con las acciones reales, inmobiliarias, concernientes a los inmuebles situados en el respectivo territorio extranjero, a las acciones de sucesión u a las acciones reconconvencionales.

También gozan de inviolabilidad de domicilio por parte del Estado en que se encuentren, de la libertad y el secreto de correspondencia y la exención de impuestos directos.”

(Becerra, p. 32.)

## **2.- El Ministro de Relaciones Exteriores como órgano interno de la representación internacional.-**

El Ministro de Relaciones Exteriores es el jefe de la rama administrativa que dirige la política exterior bajo la autoridad del Jefe de Estado. Se le concede competencia para hacer declaraciones de voluntad en nombre del Estado en el campo de las relaciones internacionales (Loreta Ortiz, p. 138).

Actúa en representación del Jefe de Estado (con su consentimiento y bajo su control – del Parlamento-). “La importancia de este órgano –expresa Seara Vázquez- ha aumentado extraordinariamente en los últimos tiempos, paralelamente a una disminución de los agentes diplomáticos, como resultado del progreso técnico que permite un contacto constante entre el ministro y sus agentes en el extranjero.”

El Ministro de Relaciones Exteriores, tiene un doble carácter: 1) Dirige las relaciones exteriores; y 2) es el jefe de todo el servicio diplomático y consular, y de todos los organismos y personas relativos a las relaciones internacionales (Seara Vázquez, p. 222). Por su parte, César Sepúlveda señala que “estos funcionarios son, a la vez la autoridad más adecuada para la interpretación de tratados.

## **B.- Los Órganos Externos de Representación Internacional..**

1.- El marco jurídico de la regulación de los agentes diplomáticos está dado en la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas de 1961, “a la cual pertenecen casi todos los estados” (Becerra, p. 32).

2.- ¿Cuáles son las funciones de las Misiones Diplomáticas –según la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas de 1961-?

### **Artículo 3**

1. Las funciones de una misión diplomática consisten principalmente en:

a. representar al Estado acreditante ante el Estado receptor; b. proteger en el Estado receptor los intereses del Estado acreditante y los de sus nacionales, dentro de los límites permitidos por el derecho internacional; c. negociar con el gobierno del Estado receptor; d. enterarse por todos los

medios lícitos de las condiciones y de la evolución de los acontecimientos en el Estado receptor e informar sobre ello al gobierno del Estado acreditante; e. fomentar las relaciones amistosas y desarrollar las relaciones económicas, culturales y científicas entre el Estado acreditante y el Estado receptor.

2. Ninguna disposición de la presente Convención se interpretará de modo que impida el ejercicio de funciones consulares por la misión diplomática.  
<http://www.oas.org/legal/spanish/documentos/ConvencionViena.htm>

“La Misión Diplomática puede definirse como la representación permanente de un Estado en otro, establecida para el mantenimiento de las relaciones diplomáticas entre ambos Estado” (Diccionario de Derecho Internacional, Alonso Gómez-Robledo Verduzco y Jorge Witker (Coordinadores), Porrúa-UNAM, México, 2001, p. 222).

3.- Para el **Establecimiento de Misiones Diplomáticas** se necesita el consentimiento de ambos estados, el cual se realiza en dos fases –según Manuel Becerra-: a) consentimiento del Estado receptor; y, b) la expedición de cartas credenciales, las cuales son entregadas a las autoridades del Estado receptor. Veamos lo que dice el Diccionario de Derecho Internacional:

“Ningún Estado está obligado a aceptar en su territorio como representante extranjero a una persona que no le place. El nombramiento de los enviados diplomáticos requiere el previo consentimiento del Estado donde van a ejercer sus funciones.

Cuando se trata de un jefe de misión, es usual que el embajador saliente o el encargado de negocios interino que queda a cargo de la misión hagan esa gestión, pero también puede llevarse a cabo en el Estado acreditante, dirigiéndose a la misión diplomática del propio país donde el nuevo jefe ha de ser nombrado. Sólo en caso de que sea la primera vez que se haga un nombramiento de jefe de misión, porque acaben de establecerse las relaciones entre los Estados, los contactos serán de cancillería.”  
(Diccionario de Derecho Internacional, *Placet*, p. 271)

4.- El Jefe de Misión es la persona encargada por el Estado acreditante de actuar con el carácter de tal (Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas de 1961, art. 1).

5.- Sobre el nombramiento del Jefe de Misión Diplomática (placet y cartas credenciales).

Se acostumbra que el Estado acreditante exprese verbalmente al Estado Receptor el nombre del Jefe de Misión Diplomática que se nombrará, para saber si dicho Estado (Receptor) da su aquiescencia. El **placet** es el beneplácito expreso del Estado Receptor de que no tiene inconveniente respecto del nombramiento del Agente Diplomático, del Jefe de Misión Diplomática. El placet es comunicar el

nombre del jefe de misión al Estado receptor para saber que es persona grata, es decir, que no se le considerará persona non grata.

Las **cartas credenciales** es el documento en que el Jefe de Estado acredita la personalidad de un jefe de misión ante un Estado extranjero. En el caso de los encargados de negocios, quien firma las cartas credenciales es el Ministro de Asuntos Exteriores (Seara, p. 228). Por su parte, el maestro Sepúlveda señala que estas son documentos sellados en los que consta el nombre del agente, su categoría, el país de destino y el término o cualquier otra circunstancia especial. Una copia abierta de estas credenciales se proporciona también (Sepúlveda, p. 153).

#### 6.- ¿Es posible nombrar a un Jefe de Misión Diplomática ante varios Estados?

La respuesta la encontramos en el artículo 5 de la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas de 1961. Veamos:

##### Artículo 5

1. El Estado acreditante podrá, después de haberlo notificado en debida forma a los Estados receptores interesados, acreditar a un jefe de misión ante dos o más Estados, o bien destinar a ellos a cualquier miembro del personal diplomático, salvo que alguno de los Estados receptores se oponga expresamente.

2. Si un Estado acredita a un jefe de misión ante dos o más Estados, podrá establecer una misión diplomática dirigida por un encargado de negocios ad interim en cada uno de los Estados en que el jefe de la misión no tenga su sede permanente.

3. El jefe de misión o cualquier miembro del personal diplomático de la misión podrá representar al Estado acreditante ante cualquier organización internacional.

<http://www.oas.org/legal/spanish/documentos/ConvencionViena.htm>

#### 7.- ¿Dos o más Estados pueden nombrar a un mismo Jefe de Misión Diplomática?

La respuesta la encontramos en el artículo 6 de la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas de 1961. Veamos:

##### Artículo 6

Dos o más Estados podrán acreditar a la misma persona como jefe de misión ante un tercer Estado, salvo que el Estado receptor se oponga a ello.

8.- ¿Se pueden nombrar **agregados militares** para la Misión Diplomática?

Veamos el artículo 7 de la Convención de 1961:

Artículo 7

Sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 5, 8, 9 y 11, el Estado acreditante nombrará libremente al personal de la misión. En el caso de los agregados militares, navales o aéreos, el Estado receptor podrá exigir que se le sometan de antemano sus nombres, para su aprobación.

En el Diccionario de Derecho Internacional, se señala que existe una práctica relativamente reciente en virtud de la cual los Estados exigen que se les someta a aprobación previa el nombramiento de los agregados militares, navales y aéreos, esto, derivado de los frecuentes conflictos por actos de espionaje y actividades subversivas (Diccionario de Derecho Internacional, *Placet*, p. 271).

9.- ¿Cuál es la **clasificación** de los Agentes Diplomáticos? Veamos el artículo 14 de la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas de 1961:

Artículo 14

1. Los jefes de misión se dividen en tres clases:

a. embajadores o nuncios acreditados ante los Jefes de Estado, y otros jefes de misión de rango equivalente; b. enviados, ministros o internuncios acreditados ante los Jefes de Estado; c. encargados de negocios acreditados ante los Ministros de Relaciones Exteriores.

2. Salvo por lo que respecta a la precedencia y a la etiqueta, no se hará ninguna distinción entre los jefes de misión por razón de su clase.

10.- Cabe señalar que el Estado receptor podrá, en cualquier momento y sin tener que exponer los motivos de su decisión, comunicar al Estado acreditante que el jefe u otro miembro del personal diplomático de la misión es **persona non grata**, o que cualquier otro miembro del personal de la misión no es aceptable. El Estado acreditante retirará entonces a esa persona o pondrá término a sus funciones en la misión, según proceda. Toda persona podrá ser declarada non grata o no aceptable antes de su llegada al territorio del Estado receptor, pero si el Estado acreditante se niega a ejecutar o no ejecuta en un plazo razonable las obligaciones que le incumben, el Estado receptor podrá negarse a reconocer como miembro de la misión a la persona de que se trate.

Sobre el particular, veamos las palabras del maestro Sepúlveda:

En la realización de sus funciones, el agente se debe abstener de intervenir en política, y aun sus interposiciones legales deben ser comedidas, y con debido respeto hacia las leyes, instituciones y opinión pública del país que le recibe. En general, su comportamiento hacia los funcionarios del gobierno ante el cual está acreditado debe ser en todo tiempo deferente y cortés.

La sanción para el diplomático que se propasa es la de ser considerado *persona non grata*, y puede pedirse su llamamiento al Estado que lo envió o, lo que es peor, se le puede expulsar.”  
Sepúlveda, p. 154.

México ha declarado **persona non grata** a:

- 1) En 1829, a Joel Poinsett, Ministro de los Estados Unidos, prácticamente echado del país por su intromisión en los asuntos internos de México;
- 2) En 1924, a Cummins, primer secretario de la embajada británica, por inmiscuirse en los asuntos internos de México;
- 3) En 1930, a un enviado de la Unión Soviética por mezclarse en la política sindical del gobierno mexicano, fue expulsado de México;
- 4) En 1938 al embajador inglés, fue invitado a abandonar rápidamente el país en ocasión de sus declaraciones contra la expropiación petrolera, lo que trajo la ruptura de relaciones con la Gran Bretaña; en ese entonces el petróleo mexicano era confiscado en aguas internacionales por considerar que los mexicanos robaban su propio petróleo;
- 5) En 1955, cuando el embajador de Guatemala se permitió criticar la sentencia de un juez de distrito que confirmó el asilo de varios perseguidos políticos guatemaltecos, fue declarado persona non grata de manera sigilosa y abandonó posteriormente el país;
- 6) En 1971, el Presidente Echeverría decretó la expulsión de cuatro miembros de la embajada soviética y de uno de la legación checoslovaca por intervenir en los movimientos estudiantiles;
- 7) El 2 de mayo de 2004, el gobierno de Fox retiró a su embajadora de La Habana, Roberta Laujus, y solicitó al Gobierno cubano de Fidel Castro el retiro de su embajador, Jorge Bolaños Suárez, en un término máximo de 48 horas y declaró persona non grata al consejero para Asuntos Políticos de esa representación diplomática, Orlando Silva. El 4 de septiembre llega a Cuba, el embajador mexicano en la Isla, José Ignacio Piña.

11.- ¿Cuáles son las **causas de terminación** de la función del agente diplomático? Veamos el artículo 43 de la Convención:

#### Artículo 43

Las funciones del agente diplomático terminarán, principalmente:

- a. cuando el Estado acreditante comunique al Estado receptor que las funciones del agente diplomático han terminado; b. cuando el Estado receptor comunique al Estado acreditante que, de conformidad con el párrafo 2 del artículo 9, se niega a reconocer al agente diplomático como miembro de la misión.

Esto se relaciona con el hecho de que el Estado receptor considere persona non grata a alguno de los agentes diplomáticos del Estado Acreditante.

“La misión diplomática se termina: —expresa Seara- a) Por cumplimiento del objeto de la misión, o por expiración del término de la misma cuando se trata de misiones temporales; b) Por notificación del Estado acreditante de que la función de su agente diplomático ha terminado; en ese caso el agente diplomático presenta al Jefe del Estado receptor, las llamadas ‘cartas recedenciales’... que le envía su gobierno, aunque también es posible que tales ‘cartas recedenciales’ las presente el nuevo jefe de misión, junto con sus propias credenciales; c) por retirada del ‘placet’ por parte del Estado receptor; d) Por ruptura de las relaciones diplomáticas; e) Por muerte del agente diplomático; g) Por desaparición de uno de los dos Estados; h) Por haber surgido el estado de guerra entre los dos Estados.

“En caso de guerra o de ruptura de las relaciones diplomáticas, el Estado receptor debe tomar las medidas necesarias para que se facilite a los miembros de la misión su salida con destino a un tercer Estado, poniendo a su disposición, si fuese preciso, los medios de transporte que hiciesen falta, tanto para sus personas como para sus archivos y demás bienes. Esto se refiere únicamente a las personas que no sean nacionales del Estado receptor.”

“Cuando se trata simplemente de ruptura de relaciones diplomáticas, el Estado acreditante puede confiar la protección de sus intereses en el Estado receptor a un tercer Estado que sea aceptado por aquél.” (Seara, 1998, p. 232)

## 12.- Sobre los Privilegios e Inmunidades de los Agentes Diplomáticos.-

“Para el cumplimiento de sus funciones, —expresa el investigador Manuel Becerra- los estados gozan de privilegios e inmunidades para sus agentes diplomáticos. Aquí la filosofía al otorgárseles estos privilegios e inmunidades, no es el beneficio de los individuos sino la idea es garantizar o asegurar que cumplan con eficacia las funciones de la misión diplomática” (Becerra, 1997, p. 33).

Según el investigador Manuel Becerra, las inmunidades son personales, reales y penales. Las inmunidades personales se refieren a la persona del agente diplomático, ya que no puede ser objeto de coerción y debe ser tratado con respeto a su libertad y dignidad. Las inmunidades reales se refieren a lo relativo a los locales de la misión, en donde los agentes del Estado receptor no pueden entrar más que con la autorización del jefe de la misión diplomática (este es un fundamento de la institución latinoamericana del asilo diplomático). La inmunidad penal es absoluta (Becerra, 1997, p. 34).

“En caso de la jurisdicción penal, -explica Becerra- la inmunidad es absoluta. En lo que concierne a las jurisdicción administrativa y civil, el agente diplomático está exento solamente de las demandas cuando éstas sean dirigidas a su persona; sin embargo, no existe inmunidad cuando se trata del ejercicio de acciones reales, relativas a los inmuebles situados en el territorio del Estado receptor, las acciones de sucesión, relativas a una profesión liberal o de una actividad comercial que el agente ejerza independientemente de sus funciones oficiales, tampoco cuando se trata de las demandas reconconvencionales por las que el agente diplomático se convierta en actor” (Becerra, 1997, p. 34).

Cabe señalar que el Estado Receptor, puede nombrar persona non grata al agente diplomático que se niegue a cooperar con la justicia, pero “la inmunidad [penal] – expresa Sepúlveda- es completa, pues no es factible perseguirlo ni extraditarlo, aun cuando el diplomático se haya reintegrado a su país después de haber delinquido en aquél en donde ejercía sus funciones, y perdió su carácter diplomático” (Sepúlveda, 2004, p. 157).

Por otra parte, cabe señalar que solamente el Estado puede renunciar a las inmunidades, porque es un derecho suyo, por lo que el agente no puede renunciar unilateralmente a la inmunidad.

13.- Ahora comentaremos la clasificación de los privilegios e inmunidades de que gozan los agentes diplomáticos.

Loreta Ortiz distingue entre 1) las inmunidades y privilegios de la misión diplomática y 2) los privilegios y exenciones personales de los agentes diplomáticos.

Por su parte, Seara Vázquez distingue entre los privilegios e inmunidades relativas a: 1) las personas; 2) las cosas; y 3) al ejercicio de la función diplomática.

Respecto a las **inmunidades relativas a la persona**, el agente diplomático es inviolable, y no podrá ser sometido a detención o arresto en cualquiera de sus formas; gozará de inmunidad criminal; ninguna medida ejecutoria podrá ser tomada contra el agente diplomático, excepto: a) en el caso de acciones entabladas sobre propiedades inmobiliarias situadas en el territorio del Estado receptor, y siempre que tales propiedades no las posea en nombre de su propio Estado y para los fines de la misión que le ha sido encomendada; b) en el caso de acciones sucesorias contra el régimen diplomático como executor, administrador, legatario o heredero, en su calidad de persona privada; c) si se trata de una acción relacionada con cualquier actividad comercial o profesional ejercida por el agente diplomático en el territorio del Estado receptor y fuera de sus funciones oficiales; exención de impuestos; los privilegios e inmunidades se extienden a los miembros del personal técnico y administrativo de la misión (las inmunidad jurisdiccional

penal y civil no cubrirán los actos realizados fuera de sus deberes oficiales, Seara, pp. 229-230).

Respecto de las inmunidades relativos a las cosas, cabe notar que los locales de la misión son inviolables y los agentes del Estado receptor sólo podrán entrar en ellos con el consentimiento del jefe de la misión; el Estado receptor deberá además tomar todas las medidas necesarias para su protección; inviolabilidad de los muebles y medios de transporte, así como los archivos y documentos, dondequiera que se encuentren; inviolabilidad de la residencia privada del agente diplomático, al igual que sus papeles y correspondencia, excepto los relativos a las actividades comerciales y profesionales realizadas fuera de sus funciones oficiales; se le permite al agente diplomático la entrada de artículos para uso oficial de la misión, y de artículos para uso personal del agente diplomático o de su familia (exentos de impuestos); el equipaje del agente está exento de inspección, pero podrán ser sometidos a ella cuando haya seria razones para creer que contienen artículos no mencionados anteriormente o cuya importación está prohibida (la inspección sólo podrá realizarse en presencia del agente diplomático o un representante suyo); por otra parte, los locales de la misión no podrán ser utilizados en ningún modo incompatible con las funciones de la misión (Seara, pp. 230-231).

Respecto de las inmunidades relativos a la función diplomática, el Estado receptor está obligado a conceder todas las facilidades que fueren necesarias para el ejercicio de las funciones de la misión; existe libertad de comunicación; inviolabilidad de correspondencia oficial; la valija diplomática no será abierta ni detenida; los correos diplomáticos serán protegidos en la realización de sus funciones y gozarán de inviolabilidad personal, no pudiendo ser sometidos a ninguna forma de detención o arresto; libertad de movimiento dentro del territorio del Estado receptor con restricciones únicamente por razones de seguridad (Seara, pp. 231-232).

Veamos la clasificación propuesta por Loreta Ortiz:

“La convención de Viena [sobre Relaciones Diplomáticas] establece las siguientes inmunidades y privilegios de la misión diplomática:

- a) Inviolabilidad de la misión, de los archivos y documentos, de la correspondencia, de los medios de transporte y de los bienes de la misión (arts. 22, 24 y 27).
- b) Inmunidad de jurisdicción de la misión.
- c) Los privilegios de:
  - i. Utilizar la bandera y el escudo del Estado acreditante en los locales de la misión, en la residencia del jefe de la misión y en los medios de transporte de éste (art. 20)
  - ii. Recibir la ayuda para obtener los locales de la misión (art. 21).
  - iii. Exención de impuestos para el Estado acreditante y el jefe de la misión diplomática sobre los locales de la misma, de los que sean propietarios o inquilinos (art. 23).

- iv. Permitir y proteger la libre comunicación de la misión con su gobierno, misiones y consulados del Estado acreditante, por los medios de comunicación adecuados, salvo instalar y utilizar emisiones de radio no autorizadas por el Estado receptor (art. 27).
- v. Exención fiscal sobre derechos y aranceles que percibe la misión por actos oficiales (art. 28).
- vi. Exención del derecho de aduanas, impuestos y gravámenes conexos sobre los objetos, para uso oficial de la misión (art. 36).

“El agente diplomático gozará de inmunidad de jurisdicción penal, civil y administrativa en el Estado receptor, excepto en acciones reales sobre bienes inmuebles, sucesiones y las relativas a actividades comerciales y profesionales privadas. Se exige al agente diplomático de prestar servicios personales, servicios públicos y cargos militares (arts. 31 y 35).

“Por otro lado, el agente diplomático es inviolable; es decir, no puede ser objeto de ninguna forma de detención o arresto. El Estado receptor lo tratará con el debido respeto y adoptará todas las medidas adecuadas para impedir cualquier atentado contra su persona, su libertad o su dignidad (art. 29).

“La Convención [de Viena sobre Relaciones Diplomáticas] señala los siguientes privilegios y exenciones personales de los agentes diplomáticos:

1. Exención de la prestación de servicios personales (art. 35).
2. Derecho a no comparecer como testigo (art. 31.2).
3. Exención de las disposiciones de la seguridad social (art. 33.1).
4. El agente diplomático está exento del pago de los impuestos y gravámenes reales o personales, nacionales, regionales o municipales, salvo los impuestos indirectos incluidos en el precio de las mercancías, el impuesto sobre sucesiones, el impuesto sobre capital invertido en empresas comerciales del Estado receptor, e impuestos por servicios particulares prestados, bienes inmuebles privados o ingresos de origen en el Estado receptor (art. 34).
5. Exención de inspección del equipaje personal (art. 36, párr. 2).
6. Derecho a utilizar bandera y el escudo en su residencia y en sus medios de transporte (art. 20).
7. Exención de los derechos de aduana sobre los objetos para uso personal del agente diplomático y su familia, incluidos los de instalación (art. 36.1).

“Además, la residencia del agente diplomático goza de inviolabilidad, y el Estado receptor deberá tomar todo tipo de medidas para proteger su persona, libertad y dignidad.

“El personal administrativo y técnico de la misión se equipara al personal diplomático, salvo en lo relativo a la inmunidad de jurisdicción civil y administrativa por actos realizados fuera del desempeño de sus funciones, Para gozar de esos privilegios e inmunidades se requiere no ser nacional de Estado receptor no tener su residencia permanente en él.

“La Convención de Viena extiende los privilegios e inmunidades a miembros de la familia diplomática que formen parte de su casa u no sean nacionales del Estado receptor ni residan permanentemente en su territorio.” (Loreta, 2004, pp. 139-141).

14.- Seara Vázquez señala las **excepciones a la inmunidad civil** de esta manera: El agente diplomático también gozará de inmunidad civil, excepto: a) en el caso de acciones entabladas sobre propiedades inmobiliarias situadas en el territorio del Estado receptor, y siempre que tales propiedades no las posea en nombre de su propio Estado y para los fines de la misión que le ha sido encomendada; b) en el caso de acciones sucesorias contra el agente diplomático como ejecutor, administrador, legatario y heredero, en su calidad de persona privada; c) si se trata de una acción relacionada con cualquier actividad comercial o profesional ejercida por el agente diplomático en el territorio del Estado receptor, y fuera de sus funciones oficiales. Sí pueden tomarse medidas ejecutorias en lo que respecta a estos tres puntos, en contra del agente diplomático (Seara, 1998, pp. 229-230)

Por otra parte, los agentes diplomáticos están obligados a: 1) respetar las leyes y reglamentos del Estado receptor; 2) no interferir en los asuntos internos del Estado Receptor; y 3) no ejercer ninguna actividad profesional o comercial en beneficio personal, dentro del territorio del Estado receptor.

Respecto de las inmunidades y privilegios relativos a las cosas, Seara señala que “el equipaje personal de los agentes diplomáticos, en principio están exentos de inspección, pero podrán ser sometidos a ella cuando haya serias razones para creer que contienen artículos no mencionados anteriormente o cuya importación está prohibida. De todas formas, la inspección sólo podrá llevarse a cabo en presencia del agente diplomático o un representante suyo.”

“Los locales de la misión no podrán ser utilizados en ningún modo incompatible con las funciones de la misión...”

Respecto de las inmunidades y privilegios relativos al ejercicio de la función diplomática, el Estado receptor, deberá garantizar: 1) la libertad de comunicaciones de la misión en todas las cuestiones oficiales; 2) la inviolabilidad de la correspondencia oficial; 3) la valija diplomática no será abierta ni detenida; 4) los correos diplomáticos serán protegidos en la realización de sus funciones y gozará de inviolabilidad personal, no pudiendo ser sometidos a ninguna forma de detención o arresto” (Seara, 1998, pp. 231-232).

La libertad de movimiento está sujeta a la reciprocidad internacional.

15.- Caso práctico como material de estudio para preparar el segundo examen parcial de Derecho Internacional Público.

El 4 de noviembre de 1979 un grupo armado de estudiantes musulmanes (Muslim Student Followers) atacó la Embajada de los Estados Unidos, tomando rehenes,

apropiándose de las instalaciones y archivos. ¿Cuáles eran las obligaciones del Estado Iraní sobre estos hechos? ¿Se violan las Convenciones de Viena sobre Relaciones Diplomáticas de 1961 y la Convención de Viena sobre Relaciones Consulares de 1963? ¿En caso afirmativo, qué normas de dichas convenciones se violan?

16.- NOTA: Tanto la Convención de Viena sobre Relaciones Consulares de 1961, como la Convención de Viena sobre Relaciones Consulares de 1963 y la Ley del Servicio Exterior Mexicano, son materia del segundo examen parcial.

¿Están obligados los miembros de una oficina **consular** a presentar declaración ante una autoridad judicial sobre hechos relacionados con el ejercicio de sus funciones, o a exhibir la correspondencia y los documentos oficiales referentes a dicho ejercicio? Para responder esta pregunta el alumno deberá consultar el marco jurídico de la representación internacional.

El alumno debe distinguir las diferencias entre la misión diplomática (y sus privilegios) y la misión consular (y sus privilegios), para lo cual deberá comparar la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas de 1961 y la Convención de Viena sobre Relaciones Consulares de 1963 –ambas ratificadas por México–.

#### 17.- **Privilegios e inmunidades de las organizaciones internacionales.-**

El prof. Seara Vázquez considera que las inmunidades relativas a las organizaciones internacionales se encuentran en pleno período de formación, por lo que “por el momento, no puede hablarse de un sistema general de inmunidades internacionales” (Seara, p. 234).

Cabe señalar que el artículo 105 de la **Carta de las Naciones Unidas**, establece que:

##### **Artículo 105**

1. La Organización gozará, en el territorio de cada uno de sus Miembros, de los privilegios e inmunidades necesarios para la realización de sus propósitos.
2. Los representantes de los Miembros de la Organización y los funcionarios de ésta, gozarán asimismo de los privilegios e inmunidades necesarios para desempeñar con independencia sus funciones en relación con la Organización.
3. La Asamblea General podrá hacer recomendaciones con el objeto de determinar los pormenores de la aplicación de los párrafos 1 y 2 de este Artículo, o proponer convenciones a los Miembros de las Naciones Unidas con el mismo objeto.

Por otra parte, el 13 de febrero de 1946, y de acuerdo con las facultades que la Carta le concede, la primera Asamblea General adoptó una Convención sobre **Privilegios e inmunidades de las Naciones Unidas**. “En términos generales – explica Seara- se establecen la inviolabilidad de los locales de la Organización [de las Naciones Unidas], así como de sus propiedades y archivos, y exención de impuestos, incluidos los de aduanas. En lo relativo a las personas, se conceden inmunidades y privilegios, a) a los representantes de los Estados miembros; b) a los funcionarios de la Organización (administrativos y técnicos)” (Seara, p. 234). **El Estado que otorga la inmunidad, está imposibilitado para declarar persona non grata a los representantes de los Estados miembros ante la Organización [de las Naciones Unidas]**.

Por su parte, el artículo 19 de la Corte Internacional de Justicia, establece que “en el ejercicio de las funciones del cargo, los miembros de la Corte gozarán de privilegios e inmunidades diplomáticos.”

18.- Las organizaciones internacionales se han expandido en los últimos años. Las reuniones de los órganos de las Naciones Unidas y de sus Organismos Especializados han proporcionado a los Estados conferencias diplomáticas, regulares y periódicas; incluso se dice que se ha llegado a una etapa de “conferencias diplomáticas institucionalizadas”, y que éstas son uno de los más significativos logros de las organizaciones internacionales (Sorensen, p. 436)

Por otra parte, las organizaciones internacionales sostienen relaciones con los Estados y entre sí, por lo cual, para ejercer sus funciones, se les conceden privilegios e inmunidades para que puedan realizar sus funciones (**teoría funcional**) a ellas, sus locales y a su personal (Sorensen, p. 437).

Las organizaciones internacionales establecen **centros regionales y oficinas** en el territorio de los Estados miembros (de las Naciones Unidas) como de los que no lo son. Por ejemplo, el Alto Comisionado para Refugiados de las Naciones Unidas, y la Organización Mundial de la Salud, mantienen delegaciones, misiones de enlace o representantes en varios países.

Por otra parte, los Estados miembros establecen misiones permanentes en la sede de las Naciones Unidas (Nueva York), las cuales sirven de enlace entre los Estados miembros y la Secretaría de las Naciones Unidas, cuando los diferentes órganos no están sesionando.

Las misiones permanentes ... han demostrado que también realizan funciones diplomáticas y sirven como canales de comunicación tanto entre los gobiernos y la Secretaría General como entre los gobiernos de los Estados miembros, en asuntos tratados por los órganos de las Naciones Unidas. Las misiones permanentes conducen dichas actividades con métodos y maneras similares a los utilizados por las misiones diplomáticas, y la organización de aquellas se parece a la de las misiones diplomáticas tradicionales. (Sorensen, p. 437).

19.- ¿Cómo se acreditan los representantes de los Estados en las organizaciones internacionales?

Los representantes de los Estados en las organizaciones internacionales se acreditan ante la organización internacional, y no ante el Estado anfitrión. Los representantes de los Estados miembros se acreditan ante las Naciones Unidas y ante cualquiera de sus órganos.

En la Resolución 257 (III) de 1948 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, se recomienda que las credenciales de los miembros de las misiones permanentes ante las Naciones Unidas sean firmadas por el Jefe de Estado o el Ministro de Relaciones Exteriores y transmitidas al Secretario General. Esto es importante notarlo, porque el Estado anfitrión (por ejemplo, los EU es el Estado anfitrión de las Naciones Unidas) no puede declarar persona non grata a un representante de un Estado miembro acreditado ante las Naciones Unidas (por ejemplo).

20.- ¿Cuáles son los privilegios e inmunidades de los representantes de los Estados ante las organizaciones internacionales?

Estos privilegios son similares a los conferidos a los funcionarios diplomáticos dando énfasis a la necesidad funcional de los privilegios (Art. 105 de la Carta de las Naciones Unidas).

Las inmunidades que normalmente se confieren son: 1) inmunidad de arresto o detención personal y de incautación de su equipaje personal; 2) inmunidad en relación con palabras proferidas o escritas y en cuanto a todos los actos efectuados por ellos en su carácter oficial; inmunidad en cuanto a procedimientos judiciales de todas clases; 3) inviolabilidad de todos sus papeles y documentos; 4) derecho de usar claves y recibir correspondencia mediante correos o en valijas selladas; 5) exención para ellos y sus familias de las restricciones inmigratorias; 6) exención de la obligación de registrarse como extranjero y de las obligaciones de servicio nacional en el Estado donde se encuentran prestando servicios, o a través del cual viajan en ejercicio de sus funciones; 7) las mismas facilidades, con respecto a restricciones monetarias o de cambio, que las conferidas a los representantes de gobiernos extranjeros en misiones oficiales provisionales; y, 8) las mismas inmunidades y facilidades para su equipaje personal que gozan los miembros de rango compatible en las misiones diplomáticas (Sorensen, 438).

La llegada de los representantes (todos los delegados así como a los delegados suplentes, asesores, peritos técnicos y secretarios) se notificará a la secretaría de la organización internacional de que se trate (OMS, OIT, UNESCO, etc.). Si bien no es necesario el beneplácito del Estado anfitrión, sí es necesario que se notifique la llegada y salida de los representantes.

Asimismo, la notificación de la entrada o salida, deben darse por anticipado los nombres de los representantes al Estado anfitrión para que este pueda tomar las medidas de protección pertinentes.

Por otra parte, cualquier cambio en las misiones permanentes debe notificarse a la Secretaría.

## **21.- Delegados a conferencias convocadas por organizaciones internacionales.-**

La Convención sobre Privilegios e Inmunidades de las Naciones Unidas de 1946, establece que los delegados a conferencias convocadas por las Naciones Unidas disfrutarán de los mismos privilegios e inmunidades que la Convención confiere a los representantes de miembros de los organismos principales y subsidiarios de las Naciones Unidas (ver punto 20 de estos apuntes).

Cabe distinguir entre las conferencias convocadas por las organizaciones internacionales y las reuniones de los órganos componentes de las mismas. Las primeras siguen procedimientos propios -generalmente siguiendo el mismo patrón de las Conferencias de la Asamblea General- y en ellas pueden ser invitados a participar los Estados no miembros de la organización internacional.

**22.-** Algunos Estados que no son miembros han enviado **observadores permanentes** a la sede de las Naciones Unidas en Nueva York. Tales son los casos de Suiza (hasta el 2002), la República de Corea (hasta 1991) y la República de Viet Nam (hasta 1991).

La condición de estos observadores permanentes ha sido determinada en la práctica, ya que no tienen una condición jurídica reconocida oficialmente, y las facilidades que se les otorgan se limitan a su asistencia a las reuniones públicas; no tienen derecho a privilegios e inmunidades diplomáticas, - aunque pueden tener misiones diplomáticas en el Estado anfitrión.

## **23.- Privilegios e inmunidades de las organizaciones internacionales.-**

El 21 de noviembre de 1947 se aprueba por la Asamblea General una Convención sobre Privilegios e Inmunidades de los Organismos Especializados.

Por otra parte, los instrumentos constitutivos de los organismos regionales contienen disposiciones sobre los privilegios e inmunidades de la organización internacional de que se trate.

Veamos por ejemplo los artículos 133-135 de la **Carta de la Organización de los Estados Unidos Americanos**:

Artículo 133.- La Organización de los Estados Americanos gozará en el territorio de cada uno de sus miembros de la capacidad jurídica, **privilegios**

**e inmunidades** que sean necesarios para el ejercicio de sus funciones y la realización de sus propósitos.

Artículo 134.- Los representantes de los Estados miembros en los órganos de la Organización, el personal de las representaciones, el Secretario General y el Secretario General Adjunto, gozarán de los **privilegios e inmunidades** correspondientes a sus cargos y necesarios para desempeñar con independencia sus funciones.

Artículo 135.- La situación jurídica de los Organismos Especializados y los **privilegios e inmunidades** que deben otorgarse a ellos y a su personal, así como a los funcionarios de la Secretaría General, serán determinados en un acuerdo multilateral. Lo anterior no impide que se celebren acuerdos bilaterales cuando se estime necesario.

<http://www.oas.org/main/main.asp?sLang=S&sLink=../documents/spa/documents.asp>

También el artículo 40 del Estatuto del Consejo de Europa:

#### Chapter VIII – Privileges and immunities

##### Article 40

1. The Council of Europe, representatives of members and the Secretariat shall enjoy in the territories of its members such **privileges and immunities** as are reasonably necessary for the fulfillment of their functions. These immunities shall include immunity for all representatives to the Consultative Assembly from arrest and all legal proceedings in the territories of all members, in respect of words spoken and votes cast in the debates of the Assembly or its committees or commissions.

2. The members undertake as soon as possible to enter into agreement for the purpose of fulfilling the provisions of paragraph a above. For this purpose the Committee of Ministers shall recommend to the governments of members the acceptance of an agreement defining the **privileges and immunities** to be granted in the territories of all members. In addition, a special agreement shall be concluded with the Government of the French Republic defining the privileges and immunities which the Council shall enjoy at its seat.

24.- ¿Tiene el Estado el deber de conceder privilegios e inmunidades a una organización internacional si no está obligado a hacerlo por tratado?

25.- **El fundamento de los privilegios e inmunidades concedidos a las organizaciones internacionales** descansa en la “**teoría funcional**”, es decir,

dichos privilegios son otorgados para la realización de sus funciones ya que las Organizaciones Internacionales carecen de territorialidad y soberanía.

26.- Las **inmunidades y privilegios** de las **instituciones internacionales** quedan comprendidas en **cuatro categorías**: 1) inmunidad de jurisdicción; 2) inviolabilidad de locales y archivos; 3) privilegios monetarios y fiscales; y, 4) libertad de comunicaciones.

La **inviolabilidad de los locales y archivos** es un principio sancionado en todos los acuerdos referentes a la condición jurídica de las organizaciones internacionales y sus privilegios e inmunidades. Las autoridades del Estado anfitrión no pueden entrar en los locales, ni siquiera para arrestar a una persona o notificar un auto, sin el consentimiento del jefe administrativo. Sorensen, p. 446.

Por otra parte, las instituciones internacionales no tienen soberanía territorial sobre el área ocupada por sus sedes u oficinas, ni un cuerpo de leyes para reemplazar las del Estado anfitrión con respecto a las operaciones civiles o delitos que ocurran dentro de sus locales; por esto es importante que el área ocupada por la sede de una organización internacional permanezca bajo la ley y la jurisdicción del Estado Anfitrión.

Cabe señalar que las Naciones Unidas (en Nueva York) deben impedir que el distrito (donde se encuentra su sede) se convierta en refugio para personas que tratan de evitar su arresto en razón de la ley federal, estatal o local de los Estados Unidos, para personas a quienes busca el gobierno de Estados Unidos para su extradición a otro país, o para personas que tratan de impedir que se les notifique un proceso judicial.

Las Naciones Unidas tienen además el privilegio de la movilidad de fondos para el debido funcionamiento de sus crecientes actividades.

La exención de impuestos directos sobre sus activos, ingresos o bienes, y la exención de derechos arancelarios y de restricciones aduaneras a la importación y exportación de artículos necesarios para uso oficial constituyen, en la actualidad, privilegios comunes concedidos a las instituciones internacionales. Sorensen, pp. 446-447.

27.- En las Naciones Unidas se ha estudiado la forma de proteger a los funcionarios diplomáticos, por lo que el 14 de diciembre de 1973, se adopta la **Convención sobre la prevención y castigo de delitos contra personas internacionalmente protegidas, incluyendo los agentes diplomáticos.**"

Esta Convención entra en vigor (general) el 20 de febrero de 1977. México se adhirió el 22 de abril de 1980. Esta convención entra en vigor para México el 22 de mayo de 1980 y se publica en el Diario Oficial de la Federación el 10 de junio del

mismo año -una fe de erratas es publicada el 28 de julio del citado año. 25 Estados fueron los signatarios y el número de miembros es de 131.

A continuación citamos sus dos primeros artículos:

#### Artículo 1

Para los efectos de la presente Convención:

- I. Se entiende por "persona internacionalmente protegida":
  - a) Un **jefe de Estado**, incluso cada uno de los miembros de un órgano colegiado cuando, de conformidad con la constitución respectiva, cumpla las funciones de jefe de Estado, un jefe de gobierno o un ministro de relaciones exteriores, siempre que tal persona se encuentre en un Estado extranjero, así como los miembros de su familia que lo acompañen;
  - b) Cualquier **representante** o funcionario de un **Estado** o cualquier funcionario u otro agente de una **organización intergubernamental** que, en el momento y en el lugar en que se cometa un delito contra él, sus locales oficiales, su residencia particular o sus medios de transporte, tenga derecho, conforme al derecho internacional, a una protección especial contra todo atentado a su persona, libertad o dignidad, así como los miembros de su familia que formen parte de su casa;
2. Se entiende por "presunto culpable" la persona respecto de quien existan suficientes elementos de prueba para determinar prima facie que ha cometido o participado en uno o más de los delitos previstos en el artículo 2.

#### Artículo 2

- I. Serán calificados por cada Estado Parte como delitos en su legislación interna, cuando se realicen intencionalmente:
  - a) La comisión de un **homicidio, secuestro** u otro atentado contra la integridad física o la libertad de una persona internacionalmente protegida;
  - b) La comisión de un **atentado violento** contra los locales oficiales, la residencia particular o los medios de transporte de una persona internacionalmente protegida que pueda poner en peligro su integridad física o su libertad;
  - c) La amenaza de cometer tal atentado;
  - d) La tentativa de cometer tal atentado, y
  - e) La complicidad en tal atentado.
2. Cada Estado Parte hará que esos delitos sean castigados con penas adecuadas que tengan en cuenta el carácter grave de los mismos.

3. Los dos párrafos que anteceden no afectan en forma alguna las obligaciones que tienen los Estados Partes, en virtud del derecho internacional, de adoptar todas las medidas adecuadas para prevenir otros atentados contra la persona, libertad o dignidad de una persona internacionalmente protegida.

Cabe recordar que el 19 de agosto de 2003, un coche bomba destruyó la sede de la Organización de Naciones Unidas (ONU) en Bagdad, matando al máximo representante en Irak, el brasileño **Sergio Vieira de Mello**, y por lo menos a otras 17 personas. También falleció el coordinador de los programas de UNICEF en Irak, Christopher Klein Beekam, funcionario canadiense de 32 años. Al momento de morir, Vieira de Mello tenía además el cargo de alto comisionado de la ONU para los derechos humanos, puesto en el que sucedió a la ex presidenta irlandesa Mary Robinson. Aún conservaba esa función pese a haber sido nombrado enviado especial de la ONU para Irak por el secretario general Kofi Annan.

Veamos las palabras del profesor Alfredo Jalife-Rahme:

DOS DIAS ANTES de la muerte de quien fuera el mejor diplomático de la ONU en su fase crítica, el brasileño Sergio Vieira de Mello, la agencia Estado (de Brasil) publicó lo que sería su última entrevista y **su testamento político**, donde se deduce su choque frontal con Paul Bremer III y las "fuerzas de ocupación". El estupendo diplomático brasileño, del linaje latinoamericano de don Alfonso García Robles (nuestro Premio Nóbel de la Paz que tanto odian los neoliberales), catalogó a la "ocupación" como una experiencia "traumática" para el pueblo iraquí: "Este debe ser uno de los periodos más humillantes en la historia del pueblo iraquí. Sé que no me gustaría ver tanques extranjeros en Copacabana" [barrio de Río de Janeiro]. Por eso mata de risa que hayan derramado lágrimas de cocodrilo por su muerte el equipo Bush y la cadena superbélica Fox News, quienes se han consagrado a socavar en palabras y actos la función de la ONU, a la que desean desaparecer de la faz de la Tierra. Cuando se le preguntó al diplomático brasileño -quien se merece en forma póstuma el Premio Nóbel de la Paz como un reconocimiento a su labor pacifista y en favor de los derechos humanos durante 35 años- si las oficinas de la ONU en Bagdad serían blanco de un atentado terrorista, contestó lo que puede representar la pista verdadera: "No lo creo. La ONU es altamente respetada por la población local. Los iraquíes ven en la ONU una organización independiente, un amigo, en contraste a lo que sienten hacia las fuerzas ocupantes". ¡Más diáfano, ni el agua! Se deduce que -por lo menos en lo concerniente a la visión del afectado, quien no tenía enemigos en el amplio espectro de la pléyade de las facciones iraquíes, con las que había tejido lazos cordiales- quizá sería mejor buscar la autoría de su muerte del lado de los "ocupantes".

...

TAMPOCO HAY QUE confundir las operaciones de guerrilla con atentados muy sofisticados de carros-bomba, no pocas veces teledirigidos y/o triangulados por los servicios de inteligencia de potencias tecnológicas, que los especialistas saben discernir.

...

NUEVE DIAS MAS tarde, por coincidencias extrañas, el corresponsal de Global Radio News en Bagdad aseveró que un misil alcanzó al camión cargado de explosivos que demolió la sede de la ONU y cobró la vida de 24 personas, lo cual también fue referido por el corresponsal de The Financial Times en Bagdad.

<http://www.jornada.unam.mx/2003/08/24/016a1pol.php?origen=opinion.php&fly=1>

Seara Vázquez explica que un “una persona internacionalmente protegida puede ser Jefe de Estado o de Gobierno o un Ministro de Asuntos Exteriores, o sus familiares que los acompañen, cuando estén en un país extranjero, y también cualquier representante o funcionario de un Estado o de una organización internacional intergubernamental” –y que, “los delitos que se cometan contra ellos, o los actos de violencia contra sus locales, o las amenazas de cometerlos, serán considerados delitos contra el derecho internacional, y los Estados miembros deben castigarlos” (Seara, p. 236).

## 28.- El Derecho de Asilo.-

El Diccionario de Derecho Internacional rastrea el significado de la palabra “asilo”:

Palabra tomada del latín *asylum*, y éste a su vez del griego *ásylos*, adjetivo, inviolable; *asylon*, sustantivo, asilo, derivado de *sy/ao*, “yo saqueo”. En forma figurada significa amparo, protección, favor. Término de uso internacional que designa el hecho de dar refugio a un extranjero expuesto en su país, por razones ideológicas o de raza, a persecuciones, cárcel o muerte. DICCIONARIO DE DERECHO INTERNACIONAL, p. 23.

El profesor Seara Vázquez explica que el derecho de asilo:

Es una institución en virtud de la cual una persona escapa a la jurisdicción local, ya sea huyendo a otro país (asilo territorial), o refugiándose en la embajada (asilo diplomático), o en un barco (asilo naval) o avión (asilo aéreo) de un país extranjero.

El asilo es una antigua institución, que tiene un origen religioso. Por ejemplo, en la antigua Grecia, los delincuentes podían refugiarse en templos, que escapaban a la competencia de la autoridad, y en donde encontraban protección todos los delincuentes que hubieran podido alcanzarlos a tiempo. El derecho de asilo se desarrolla también en el seno de la iglesia cristiana, desde sus comienzos hasta fines de la Edad Media.

Hay dos tipos de asilo principales, que son el **asilo territorial** y el **diplomático**. Seara, p. 236.

29.- El **asilo territorial** ocurre en el caso de que un delincuente extranjero se refugie en el territorio de otro Estado. El Estado territorial tiene la facultad de otorgar el asilo (territorial) o no; se ejerce con fundamento en la soberanía territorial; la facultad de otorgar asilo por parte del Estado territorial puede verse limitada por tratados de extradición (que determinados tipos de delincuentes políticos deben ser entregados, etc.).

El asilo se concede a un perseguido político que logra entrar al territorio del país asilante, derecho que deriva del principio de que un país puede refugiar en su territorio a las personas que considere perseguidos políticos (DICCIONARIO DE DERECHO INTERNACIONAL, p. 23)

Cabe señalar que en 1954 se firma la Convención de Caracas sobre el asilo territorial y el 14 de diciembre de 1967, la Asamblea General emite una Declaración sobre el Asilo Territorial.

30.- El **Asilo Diplomático** se otorga en aquellos locales que gozan de inviolabilidad; no es aceptado por todos los países del orbe, sino solamente en algunas regiones como en América Latina.

En el Asilo Diplomático el perseguido busca refugio en la embajada de un país extranjero; normalmente se concede a perseguidos políticos; la calificación del delito cometido (político o común) es la cuestión más delicada que hay que resolver (¿Cuál es el Estado que puede calificar el delito cometido como político o común, el asilante o el territorial -origen del perseguido?)

La respuesta que se ha dado a esta pregunta es que es el Estado Asilante quien puede calificar el delito, “ya que de otra forma, se destruiría la institución” (Seara, p. 237). A juicio del profesor Seara, la Corte Internacional de Justicia comete el error de considerar que el Estado Asilante no tiene el derecho de calificar la naturaleza del delito por una decisión unilateral y definitiva, aunque cabe recordar que la Corte resolvió conforme a la Convención de La Habana de 1928 sobre el asilo.

Los países hispanoamericanos firmaron –para dar claridad a la institución- la Convención de Caracas de 1954 sobre el Asilo Diplomático, declarando que corresponde al Estado asilante la calificación de la naturaleza del delito o de los motivos de la persecución.

Los Estados Unidos han mostrado sus reservas y no firmaron las convenciones panamericanas sobre el asilo (La Habana, 1928, Montevideo, 1933 y Caracas, 1954).

La doctrina no está de acuerdo en que el asilo forme parte de los derechos humanos, sino que se afirma que es un privilegio del Estado que lo concede, pero de ninguna manera un derecho que el individuo pueda reclamar. DICCIONARIO DE DERECHO INTERNACIONAL, .p. 23.

31.- Las **tres convenciones** americanas sobre el asilo son:

- 1) La Convención sobre Asilo Diplomático de La Habana de 1928, la cual –según el profesor Sepúlveda- “además de ser lacónica, resultaba oscura”; no se definía el asilo y se dejaba su determinación al uso; no regulaba la calificación del delito político; el agente diplomático debía dar aviso a las autoridades de que otorga el asilo; en su tiempo, sólo unas cuantas naciones se adhirieron a la misma.
- 2) La Convención sobre Asilo Político de Montevideo de 1933, se propuso completar y precisar los conceptos de la anterior (1928); concede al Estado asilante la calificación del delito; no sujeta a reciprocidad el otorgamiento del asilo; no obstante lo antedicho, la regulación del asilo continúa siendo vaga;
- 3) La Convención sobre el Asilo de Caracas de 1954 tiene la ventaja de que no hace depender el asilo de costumbres o de leyes locales; es un adelanto desde el punto de vista del asilado; el asilo queda como una facultad del Estado asilante y como gracia para los individuos; “la institución continúa sin ser definida –explica Sepúlveda- ni precisada en sus contornos” – y agrega- “puede reflexionarse que los países tienen razón hasta cierto punto en mantener en estado nebuloso a la institución, pues en esa forma evitan que se convierta en incentivo para conspirar o para insurrección” (Sepúlveda, p. 160).