

DERECHO DE LOS TRATADOS INTERNACIONALES (PARTE 2)

INTRO.- El DDT es una de las disciplinas que más se ha desarrollado en años recientes. Es un derecho que surge de la práctica internacional que se codificó en: 1.- La Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados de 1969 y 2.- La Convención de 1986 sobre Tratados Celebrados entre Organismos Internacionales o entre Organismos Internacionales y Estados. La CVDDT-69 introduce el concepto innovador del *ius cogens* internacional, el cual limita la libertad de los Estados para realizar tratados. MX, D.O.F., 14/FEB/1975; VIGOR, 27/ENE/1980

NULIDAD DE LOS TRATADOS	TERMINACIÓN DE LOS TRATADOS	SUSPENSIÓN Y RENUNCIA O RETIRO
<p>Cuando algún TI contiene algún vicio (patología jurídica), puede ser susceptible de nulidad.</p> <p>“La validez de un tratado o del consentimiento de un Estado en obligarse por un tratado no podrá ser impugnada sino mediante la aplicación de la presente Convención.” (a. 42).</p> <p>“1. El hecho de que el consentimiento de un Estado en obligarse por un tratado haya sido manifestado en violación de una disposición de su derecho interno concerniente a la competencia para celebrar tratados no podrá ser alegado por dicho Estado como vicio de su consentimiento, a menos que esa violación sea manifiesta y afecte a una norma de importancia fundamental de su derecho interno.</p> <p>2. Una violación es manifiesta si resulta objetivamente evidente para cualquier Estado que proceda en la materia conforme a la práctica usual y de buena fe.” (a. 46)</p> <p>Ej. Inobservancia de las restricciones estipuladas en el poder de representación por parte del representante del Edo, en el caso de que dichas restricciones se hayan notificado con anterioridad a los demás Edos negociantes.</p> <p>Causas de nulidad de los TI:</p> <p>1.- Error.- Si se refiere a un hecho o a una situación cuya existencia diera por supuesta ese Edo en el momento de la celebración del tratado, y constituyera una base esencial de su consentimiento en obligarse por el tratado.- Ej. Error en delimitación de fronteras.</p> <p>2.- Dolo.- Un Edo ha sido inducido a celebrar un tratado de manera fraudulenta.</p> <p>3.- Corrupción del representante de un Edo.- El consentimiento del Edo es expresado mediante corrupción del representante del Edo, efectuado directa o indirectamente por otro Edo.</p> <p>4.- Coacción sobre el representante.- Coacción mediante actos o amenazas dirigidos contra el representante de un Edo.</p> <p>5.- Coacción sobre un Edo por la amenaza o uso de la fuerza.-</p> <p>6.- Porque el TI esté en oposición de una norma imperativa de derecho internacional general (<i>ius cogens</i>).-</p> <p>Se sancionan con nulidad absoluta los siguientes vicios: 1.- Coacción sobre el representante; 2.- Coacción sobre el Estado.- 3.- Oposición a norma <i>ius cogens</i> (a. 53), 4.- Oposición a norma <i>ius cogens</i> emergente (a. 64).</p>	<p>Son 6 las causas de terminación de un TI:</p> <p>1.- Por voluntad de las partes (conforme a las disposiciones del TI; por consentimiento de todas las partes después de consultar a los demás Edos).</p> <p>2.- Celebración de un TI posterior sobre la misma materia y así se desprende del TI posterior o consta de otro modo; o las disposiciones del TI posterior son a tal punto incompatibles con las del TI anterior que no pueden aplicarse simultáneamente.</p> <p>3.- Violación grave de un TI.- Son violaciones graves: a.- rechazo del TI que no es admitido por la CV-69; b.- violación de una disposición esencial para la consecución del objeto o del fin del TI.-</p> <p>4.- Imposibilidad subsiguiente de cumplimiento.- “Una violación grave de un tratado bilateral por una de las partes facultará a la otra parte para alegar la violación como causa para dar por terminado el tratado o para suspender su aplicación total o parcialmente.”</p> <p>5.- Cambio fundamental de circunstancias.- “Un cambio fundamental en las circunstancias ocurrido con respecto a las existentes en el momento de la celebración de un tratado y que no fue previsto por las partes no podrá alegarse como causa para dar por terminado el tratado o retirarse de él, a menos que a) la existencia de esas circunstancias constituyera una base esencial del consentimiento de las partes en obligarse por el tratado, y b) ese cambio tenga por efecto modificar radicalmente el alcance de las obligaciones que todavía deban cumplirse en virtud del tratado.</p> <p>Un cambio fundamental en las circunstancias no podrá alegarse como causa para dar por terminado un tratado o retirarse de él: a) si el tratado establece una frontera, o b) si el cambio fundamental resulta de una violación, por la parte que lo alega, de una obligación nacida del tratado o de toda otra obligación internacional con respecto a cualquier otra parte en el tratado.</p> <p>Cuando, con arreglo a lo dispuesto en los párrafos precedentes, una de las partes pueda alegar un cambio fundamental en las circunstancias como causa para dar por terminado un tratado o para retirarse de él, podrá también alegar ese cambio como causa para suspender la aplicación del tratado.”</p> <p>6.- Aparición de una nueva norma internacional de <i>ius cogens</i>.</p> <p>Lectura recomendada: Nora RAMÍREZ FLORES, “CLÁUSULA REBUS SIC STANTIBUS: ¿UNA OPCIÓN PARA EL PROBLEMA DEL AGUA EN LA FRONTERA NORTE?”, en <i>Anuario Mexicano de Derecho Internacional</i>, http://www.bibliojuridica.org/estrev/derint/cont/7/cmt/cmt17.htm</p>	<p>58. Suspensión de la aplicación de un tratado multilateral por acuerdo entre algunas de las partes únicamente.</p> <p>1. Dos o más parte en un tratado multilateral podrán celebrar un acuerdo que tenga por objeto <u>suspender</u> la aplicación de disposiciones del tratado, temporalmente y sólo en sus relaciones mutuas:</p> <p>a) si la posibilidad de tal suspensión está prevista por el tratado: o</p> <p>b) si tal suspensión no está prohibida por el tratado. a condición de que:</p> <p>i) no afecte al disfrute de los derechos que a las demás partes correspondan en virtud del tratado ni al cumplimiento de sus obligaciones: y</p> <p>ii) no sea incompatible con el objeto y el fin del tratado.</p> <p>2. Salvo que en el caso previsto en el apartado a) del párrafo 1 el tratado disponga otra cosa, <u>las partes interesadas deberán notificar a las demás partes su intención de celebrar el acuerdo</u> y las disposiciones del tratado cuya aplicación se propone suspender.</p> <p>56. Denuncia o retiro en el caso de que el tratado no contenga disposiciones sobre la terminación, la denuncia o el retiro.</p> <p>1. Un tratado que no contenga disposiciones sobre su terminación ni prevea la denuncia o el retiro del mismo, no podrá ser objeto de denuncia o de retiro a menos:</p> <p>a) que conste que fue intención de las partes admitir la posibilidad de denuncia o de retiro: o</p> <p>b) que el derecho de denuncia o de retiro pueda inferirse de la naturaleza del tratado.</p> <p>2. Una parte <u>deberá notificar con doce meses</u>, por lo menos, de antelación su intención de denunciar un tratado o de retirarse de él conforme al párrafo 1.</p> <p>Actividad Individual.- Investigar en Manuel Becerra, el análisis respecto a la Ley de Celebración de Tratados, incluyendo la institución de los “acuerdos interinstitucionales”.</p>