

## LOS ACTOS UNILATERALES

### Bibliografía:

Guerrero Peniche, Nicolás y Rodríguez Cedeño Víctor, “Los Actos Unilaterales de los Estados en Derecho Internacional: los Trabajos de Codificación en la Comisión de Derecho Internacional”, en *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, III-2003, UNAM-IIJ, México, 2002.

“La asunción de obligaciones internacionales por parte de los Estados es uno de los ámbitos más importantes del derecho internacional. Si bien existen variadas formas por las que un Estado puede asumir obligaciones, el estudio del tema se ha centrado en los tratados y en la costumbre, fuentes principales del derecho internacional según queda reflejado en el artículo 38 del Estatuto de la Corte que las enumera. Sin embargo, también existen otras modalidades menos estudiadas y definidas, como ... los actos unilaterales”, p. 196.

### A.- Los AU y los Tribunales Internacionales.-

1.- Los actos unilaterales (AU) han sido objeto de estudio y análisis por tribunales internacionales. Por ejemplo, la Corte Permanente de Justicia Internacional (CPJI), en 1933, en el caso “Legal Status of Eastern Greenland (Denmark v. Norway)”, Reports PCJJ 1933, series A/B, núm. 53, concluye que Noruega no debía poner dificultades al ejercicio de la soberanía de Dinamarca sobre el territorio de Groenlandia Oriental, esto, en virtud de las declaraciones del ministro de relaciones exteriores, Ihlem, mismas que la Corte estimó vinculantes, que constituía una promesa, quizá un reconocimiento y en cualquier caso era una declaración unilateral.

2.- La Corte Internacional de Justicia, máximo órgano judicial de las Naciones Unidas, en el caso relativo a ensayos nucleares (Australia v. Francia; Nueva Zelanda v. Francia), Reports 1974, concluye que las declaraciones de las autoridades francesas eran vinculantes jurídicamente y que no había dudas en cuanto a la capacidad de estas personalidades para obligar o comprometer al Estado de Francia en sus relaciones internacionales. Veamos el resumen de la sentencia de la CIJ sobre el particular:

#### *“NUCLEAR TESTS CASE (AUSTRALIA v. FRANCE)*

*Judgment of 20 December 1974*

*In its judgment in the case concerning Nuclear Tests (Australia v. France), the Court, by 9 votes to 6, has found that the claim of Australia no longer had any object and that the Court was therefore not called upon to give a decision thereon.*

*In the reasoning of its Judgment, the Court adduces inter alia the following considerations: Even before turning to the questions of jurisdiction and admissibility, the Court has first to consider the essentially preliminary question as to whether a dispute exists and to analyse the claim submitted to it (paras. 22-24 of Judgment); the proceedings instituted before the Court on 9 May 1973 concerned the legality of atmospheric nuclear tests conducted by France in the South Pacific (para. 16 of Judgment); the original and ultimate objective of Australia is to obtain a termination of those tests (paras. 25-31 of Judgment); **France, by various public statements made in 1974, has announced its intention, following the completion of the 1974 series of atmospheric tests, to cease the conduct of such tests** (paras. 33-44 of Judgment); the Court finds that the objective of Australia has in effect been accomplished, inasmuch as **France has undertaken the obligation to hold no further nuclear tests in the atmosphere in the South Pacific** (paras. 47-52 of Judgment); the dispute having thus disappeared, the claim no longer has any object and there is nothing on which to give judgment (paras. 55-59 of Judgment).*

*Upon the delivery of the Judgment, the Order of 22 June 1973 indicating interim measures of protection ceases to be operative and the measures in question lapse (para. 61 of Judgment)."*  
[http://www.icj-cij.org/icjwww/icas/es/iaf/iaf\\_isummaries/iaf\\_isummary\\_19741220.htm](http://www.icj-cij.org/icjwww/icas/es/iaf/iaf_isummaries/iaf_isummary_19741220.htm)

La CIJ en el caso Frontier Dispute (Burkina Faso/Republic of Mali) (1983-1986) también toca el tema. Véase: [http://www.icj-cij.org/icjwww/icas/es/iHVM/iHVM\\_isummaries/iHVM\\_isummary\\_19861222.htm](http://www.icj-cij.org/icjwww/icas/es/iHVM/iHVM_isummaries/iHVM_isummary_19861222.htm)

*B.- Los AU y la Comisión de Derecho Internacional.-*

3.- La Comisión de Derecho Internacional (CDI) ha analizado el tema de los AU. Recordemos que la CDI:

*was established by the General Assembly in 1947 to promote the progressive development of international law and its codification. The Commission, which meets annually, is composed of 34 members who are elected by the General Assembly for five year terms and who serve in their individual capacity, not as representatives of their Governments.*

*Most of the Commission's work involves the preparation of drafts on topics of international law. Some topics are chosen by the Commission and others referred to it by the General Assembly or the Economic and Social Council. When the Commission completes draft articles on a particular topic, the General Assembly usually convenes an international conference of plenipotentiaries to incorporate the draft articles into a convention which is then open to States to become parties.*

<http://www.un.org/law/ilc/introfra.htm>

4.- La CDI delimitó el tema, para poder arribar a una definición. En primer lugar, para poder realizar el estudio de los AU debió distinguirlos de los actos convencionales, cuyo régimen está dado en la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados de 1969 y la de 1986 (y Organizaciones Internacionales).

Se excluyeron "todos aquellos actos en cuya elaboración participan dos o más Estados en una relación bilateral o multilateral, convencional."

Se dejó abierta la posibilidad de que los actos elaborados por un Estado puedan estar dirigidos a otros sujetos de derecho internacional."

Uno de los problemas encontrados para distinguir los AU de los que no lo son, fue la dificultad de distinguir los actos políticos de los jurídicos. Sabido es que un acto formalmente político puede tener efectos jurídicos; pero se llegó a la conclusión de que es la naturaleza del acto así como el hecho de que es la intención del Estado lo que distinguen a los AU de otros tipos de actos. La intención del Estado puede ser inferida, como en el caso de las declaraciones de Francia de no realizar más pruebas nucleares atmosféricas en el Océano Pacífico (cuyos "afectados" fueron Nueva Zelanda y Australia).

5.- Un ejemplo de un acto unilateral de un Estado que no puede producir efectos en el ámbito internacional lo es la llamada Ley Helms Burton. Recordemos lo siguiente de dicha Ley (así llamada):

*La Ley Helms-Burton.*

*El 12 de marzo de 1996, el Presidente de los Estados Unidos William J. Clinton firmó y puso en vigor la llamada Ley de la libertad cubana y solidaridad democrática de 1996, o Ley Libertad, más conocida por los nombres de sus principales promotores, el senador republicano por Carolina del*

*Norte, Jesse Helms, y el representante demócrata por Illinois, Dan Burton, pero con la que están comprometidos los sectores más conservadores y ultraderechistas del espectro político estadounidense y cubanoamericano.*

*La Ley Helms-Burton viola flagrantemente las leyes y los derechos humanos del pueblo cubano, la Constitución de los Estados Unidos y varias normas jurídicas de ese país, numerosos actos del derecho internacional que regulan las relaciones políticas, económicas, comerciales y financieras entre los Estados, y atenta contra la libertad de comercio e inversión, por lo cual ha generado conflictos con los principales socios de Estados Unidos.*

*Este documento es considerado por especialistas, gobiernos y organizaciones de todo el mundo como una aberración jurídica, contra la que se han proclamado numerosas leyes-espejo y leyes-antídoto en todo el mundo. El pueblo cubano, por medio de su Parlamento, adoptó las medidas jurídicas que sumadas a su rechazo moral y político, han condenado al fracaso a esta ley.*

*Principales cuestiones que establece: La imposibilidad de comerciar con Cuba directamente, haciendo un recorrido por diferentes sanciones impuestas por EEUU a los países, gobiernos nacionales y locales, personas jurídicas y naturales que comercien con Cuba de cualquier manera. Por ejemplo cualquier barco que toque puerto cubano, sea como carga, que como turismo, no puede tocar puerto de EEUU en seis meses mínimo. Sanciones monetarias por el comercio, imposibilidad de los comerciantes de viajar a EEUU para cualquier cosa, trabajo o personal. Imposibilidad de viajes de ciudadanos norteamericanos a la Isla sin un permiso de la Secretaría de Estado. Y tiene un capítulo muy peculiar donde se habilitan todas las normas legales para que comiencen procesos de expropiación desde EEUU de las propiedades (desde casas hasta fábricas, escuelas, etc.) que eran de EEUU o de ciudadanos estadounidenses en 1959 y que por el triunfo de la Revolución fueron confiscadas y comenzar un proceso de adjudicación a los familiares de los antiguos propietarios, todo desde EEUU, para que cuando se eliminara la Revolución poder ocupar sus bienes.*

Mtra. Mylai Burgos Matamoros ([mylai.burgos.matamoros@gmail.com](mailto:mylai.burgos.matamoros@gmail.com))

6.- Características de los AU según la CDI.- Se considera que los actos unilaterales son:

a) autónomos, es decir, gozan de autonomía, o dicho de otra manera, “la formulación del acto depende solamente de una manifestación de voluntad sea individual o colectiva”. Además, los AU no dependen de una norma preexistente, “con el requerimiento de autonomía, se excluyen todos aquellos actos que están vinculados a otros regímenes, como el derecho de los tratados.”

b) la notoriedad es otro de los elementos de los AU, es una característica fundamental. Se refiere a la necesidad de que el destinatario conozca el acto, ya que “un acto secreto no puede producir efectos jurídicos”; y,

c) los AU producen efectos jurídicos, sin olvidar que un Estado no puede imponer obligaciones a otro Estado sin su consentimiento.

7.- Ejemplos de AU:

a) Promesa;

b) la renuncia;

c) el reconocimiento (por ejemplo la declaración egipcia del 24 de abril de 1957, por la cual reconoce la validez de la Convención de Constantinopla de 1888 sobre el Canal de Suez; la declaración de la Comunidad Europea (CE) del 16 de diciembre de 1991 titulada “Directrices sobre el reconocimiento de

nuevos Estados en Europa Oriental y en la Unión Soviética” y el reconocimiento por Italia de la Declaración de Neutralidad de Malta del 15 de mayo de 1980).

d) protesta

8.- Según la doctrina de los AU habría dos grandes rubros de AU: a) AU por los cuales el Estado asume obligaciones; y b) actos por los cuales el Estado reafirma un derecho.

9.- Las condiciones de validez de los AU son:

a) la formulación es hecha por un representante autorizado del Estado o habilitado para actuar en su nombre y comprometerle en plano internacional;

b) la licitud del objeto, el cual no debe ser contrario a una norma jus cogens; y

c) la manifestación de la voluntad exenta de vicios.

*“En cuanto a la nulidad de un acto unilateral contrario a una decisión del Consejo de Seguridad, en la comisión se señaló que el artículo 25 de la Carta de las Naciones Unidas imponía la obligación de cumplir las decisiones del Consejo de Seguridad. Además, se sugirió que la norma contenida en el artículo 103 de la carta pudiera aplicarse también a los actos unilaterales, con el fin de que las obligaciones contraídas en virtud de la carta prevalecieran sobre cualquier otra obligación derivada de un tratado o de un acto unilateral.”*

Guerrero Peniche, Nicolás y Rodríguez Cedeño Víctor, “Los Actos Unilaterales de los Estados en Derecho Internacional: los Trabajos de Codificación en la Comisión de Derecho Internacional”, en *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, III-2003, UNAM-IIJ, México, 2002, página 216.

10.- La interpretación de los AU debe basarse en la buena fe y en su conformidad con el sentido ordinario que se atribuye a los términos de la declaración, en su contexto y a la luz de la intención del autor. Por otra parte, “*acta sunt servanda*”.